АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
http://kostroma.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-12300/2024

г. Кострома «26» февраля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 26 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Кармановской Анны Вениаминовны, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Протасовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома

о привлечении арбитражного управляющего гражданина Смирнова Э.В. Шароновой Марины Михайловны, г. Тольятти,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Рябова Е.А., представитель по доверенности от 10.01.2025 № 01-41/24, служебное удостоверение от 10.07.2013 ТО № 041775;

от лица, привлекаемого к административной ответственности: не явился (надлежащим образом уведомлен);

после перерыва:

от заявителя: Рябова Е.А., представитель по доверенности от 10.01.2025 № 01-41/24, служебное удостоверение от 10.07.2013 ТО № 041775;

от лица, привлекаемого к административной ответственности: не явился (надлежащим образом уведомлен);

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, административный орган, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего гражданина Смирнова Э.В. Шароновой Марины Михайловны (далее – арбитражный управляющий, Шаронова М.М.) к административной ответственности за совершение правонарушения,

предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный управляющий требования Управления не оспорил, письменный отзыв не представил.

Шаронова М.М., надлежащим образом уведомленная о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя в суд не обеспечила.

В судебном заседании по правилам статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв до 10.00 20.02.2025.

20.02.2025 в 10.00 судебное разбирательство объявлено продолженным.

Шаронова М.М., надлежащим образом уведомленная о времени и месте рассмотрения дела, в том числе после перерыва, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечила.

В соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

На основании части 3 статьи 205 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие надлежащим образом уведомленного арбитражного управляющего, поскольку обязательной его явку в судебное заседание суд не признавал.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Управления, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 28.07.2022 по делу № А31-7128/2022 гражданин Смирнов Э.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением суда от 29.01.2024 финансовым управляющим утверждена Шаронова Марина Михайловна, участник Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Специалистом-экспертом отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления при исследовании сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), в частности, личной карточки должника Смирнова Э.В., а также Картотеки арбитражных дел, в действиях финансового управляющего Шароновой М.М. были выявлены нарушения требований пункта 4 статьи 20.3, абзаца 6 пункта 2 статьи 213.7, абзаца 2 пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), обязывающего арбитражного управляющего при проведении процедур применяемых в деле о банкротстве гражданина, действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и общества; своевременно опубликовывать сведения о своем отстранении от обязанностей арбитражного управляющего; своевременно принимать мероприятия по розыску имущества должника.

Усмотрев в действиях Шароновой М.М. признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении финансового

управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 16.12.2024 № 00794424 (л.д. 6-14).

26.12.2024 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Шароновой М.М. к административной ответственности.

В судебном заседании представитель Управления заявленные требования поддержал в полном объеме.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В части 1 статьи 1.6 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, составляет объективную сторону данного административного правонарушения, которое влечет административную ответственность для должностных лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан.

Объективную сторону правонарушения составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о

несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую названным Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой (пункт 1 статьи 20 Закона о банкротстве).

Права и обязанности арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина перечислены в пунктах 7 и 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

В абзаце 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве определено, что арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, является основанием для привлечения его к ответственности.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусматривает, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Статьей 28 Закона о банкротстве установлен порядок раскрытия информации, предусмотренной Законом о банкротстве.

Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Законом, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом (пункт 1 статьи 28 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4.1 статьи 28 Закона о банкротстве, сведения, подлежащие включению в ЕФРСБ, включаются в него арбитражным управляющим, если настоящим Федеральным законом включение соответствующих сведений не возложено на иное лицо.

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц (пункт 2 статьи 28 Закона о банкротстве).

Перечень сведений, подлежащих опубликованию и включению в ЕФРСБ, в соответствии с абзацем 8 пункта 6 статьи 28 Закона о банкротстве является открытым и предполагает возможность включения в него сведений, подлежащих обязательному опубликованию в соответствии с иными нормами данного Закона.

В пункте 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве определены сведения, подлежащие обязательному опубликованию в процедуре банкротства гражданина.

Так, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего.

В соответствии с пунктом 3 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, в случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Костромской области от 12.11.2024 по делу № А31-7128/2022 Шаронова М.М. отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина Смирнова Э.В.

Указанное определение размещено в Картотеке арбитражных дел 14.11.2024, следовательно, Шароновой М.М. в срок не позднее 19.11.2024 надлежало опубликовать в ЕФРСБ сведения о своем отстранении.

Вместе с тем, из материалов дела следует и установлено судом, что финансовым управляющим Шароновой М.М. сообщение об её отстранении от обязанностей финансового управляющего гражданина Смирнова Э.В. включено в ЕФРСБ 27.11.2024 за № 16151832 (л.д. 51), то есть с нарушением установленного пунктом 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ трехдневного срока (на 8 дней).

Неисполнение требований указанных норм нарушает права и законные интересы кредитора и лиц, участвующих в деле в части своевременного обладания информацией об отстранении финансового управляющего.

Основной круг обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен в статьях 20.3, 213.9 Закона о банкротстве.

Финансовый управляющий, являющийся профессиональным участником антикризисных отношений, наделен компетенцией по оперативному руководству процедурой реализации имущества.

В круг основных обязанностей финансового управляющего входит формирование конкурсной массы. Для достижения этой цели арбитражный управляющий обязан принимать решения, в том числе направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (абзац 2 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Данную обязанность управляющий исполняет вне зависимости от того, обращались к нему кредиторы с какими-либо предложениями либо нет. Это означает, что меры, направленные на пополнение конкурсной массы, планирует и реализует, прежде всего, сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства.

Объем и перечень мер, которые должен осуществить финансовый управляющий во исполнение обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве, подлежит определению в каждом конкретном случае, исходя из фактических обстоятельств рассматриваемого спора.

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества,

составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина (пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В целях исполнения указанной обязанности финансовый управляющий, в том числе, вправе получать информацию об имуществе гражданина и его супруга, а также о счетах и вкладах (депозитах) гражданина и его супруга, в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств от граждан и юридических лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления без предварительного обращения в арбитражный суд, а также подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 данного Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением названного Федерального закона (абзацы второй и пятый пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона. В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение.

Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина.

По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества. Указанное определение может быть обжаловано.

Обязанность провести инвентаризацию, оценку и реализацию имущества должника возложена на финансового управляющего для достижения целей процедуры банкротства.

С учетом схожести правового регулирования обязанностей финансового и конкурсного управляющих в процедурах банкротства, суды применяют к рассматриваемой спорной ситуации нормы абзаца второго пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, согласно которой конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника, а также включить в ЕФРСБ сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания и привлечь оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

Из положений вышеназванных статей следует, что такие действия должны быть осуществлены финансовым управляющим в наиболее короткие сроки в течение срока реализации имущества, определенного арбитражным судом.

Из материалов дела следует и установлено судом, что согласно определению суда от 19.11.2024 (резолютивная часть объявлена 18.11.2024) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Смирнов Э.В. кредитор ООО «Управляющая компания АВД» обратился в арбитражный суд с жалобой, в которой просил признать незаконным бездействие арбитражного управляющего Шароновой М.М., выразившееся в несовершении мероприятий по выявлению имущества должника, а именно транспортного средства «Форд Мондео».

Определением суда от 29.06.2023 процедура реализации имущества должника Смирнова Э.В. завершена.

В отношении транспортного средства «Форд Мондео», гос. рег. номер О380КМ44 финансовым управляющим указано, что оно было утилизировано в связи с неудовлетворительным техническим состоянием, числится на должнике, так как были утеряны документы, не установлено признаков подозрительности сделки. Вместе с тем, как следует из материалов дела и общедоступных сведений с сайта ГИБДД о проверке автомобиля, транспортное средство «Форд Мондео» с регистрационного учета за Смирновым Э.В. не снято, доказательства его фактической утилизации в материалы дела не представлены. В случае утилизации транспортного средства и утраты подтверждающих документов ни должником, ни финансовым управляющим не раскрыты сведения о его действительном неудовлетворительном техническом состоянии, приведшем к необходимости утилизации, порядок утилизации данного автомобиля. Кроме того, в заявлении о признании гражданина несостоятельным (банкротом) Смирнов Э.В. указал на наличие в его собственности на тот момент транспортного средства «Форд Мондео»; к заявлению были приложены копии свидетельства о регистрации и паспорта транспортного средства. Данный автомобиль также отражен Смирновым Э.В. в описи имущества. Сведения об утилизации автомобиля должником в заявлении о признании себя банкротом не раскрывались.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.10.2023 определение Арбитражного суда Костромской области от 29.06.2023 по делу

№ А31-7128/2022 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Костромской области.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о преждевременности завершения процедуры реализации имущества Смирнова Э.В., поскольку факт утилизации автомобиля «Форд Мондео» документально не подтвержден, невозможность включения названного имущества в конкурсную массу и дальнейшей его реализации в целях удовлетворения требований кредиторов финансовым управляющим не обоснованы.

Таким образом, материалы дела не содержат сведения о принятии финансовым управляющим Шароновой М.М. в период проведения процедуры реализации имущества должника мер по поиску и включению в конкурсную массу имущества должника, а именно транспортного средства «Форд Мондео», государственный регистрационный знак О380КМ44, доказательств проведения розыскных мероприятий финансовым управляющим в материалы дела не представлено.

Выполнение всех необходимых и предусмотренных законом о банкротстве мероприятий по розыску имущества должника является обязанностью финансового управляющего, предусмотренной пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве. Доказательства осуществления всех надлежащих действий по поиску и истребованию спорного автомобиля, предоставления собранию кредиторов или арбитражному суду предложений о порядке реализации данного имущества должника финансовым управляющим в материалы дела не представлено.

Данное бездействие финансового управляющего имеет длительный временной характер и привело к существенному затягиванию пополнения конкурсной массы, что нарушает интересы кредиторов должника.

На основании изложенного, административный орган пришел к правомерному выводу о том, что в данном случае непринятие финансовым управляющим мер по розыску имущества должника в течение длительного времени с момента введения процедуры реализации имущества гражданина нарушает права кредиторов, поскольку ведет к затягиванию процедуры банкротства и тем самым увеличивает расходы, связанные с проведением процедуры.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт несоблюдения арбитражным управляющим Шароновой М.М. требований, установленных пунктом 4 статьи 20.3, абзацем 6 пункта 2 статьи 213.7, абзацем 2 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на административный орган.

Доказательствами по делу об административном правонарушении, в частности, являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные Кодексом, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также

показания специальных технических средств, вещественные доказательства (статья 26.2 КоАП РФ). Перечень доказательств не является исчерпывающим.

Судом установлено, что неправомерные действия Шароновой М.М. заключались в невыполнении при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве требований по своевременному опубликованию сведений о своем отстранении от обязанностей арбитражного управляющего и своевременному принятию мероприятий по розыску имущества должника.

Указанные факты Управлением доказаны, зафиксированы в протоколе от 16.12.2024 № 00794424 об административном правонарушении (л.д. 6-14), подтверждаются сведениями с сайта ЕФРСБ и иными представленными в материалы дела доказательствами.

Управление обратилось с требованием о привлечении арбитражного управляющего Шароновой М.М. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

При решении вопроса о квалификации деяния арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ следует руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Совершенное арбитражным управляющим правонарушение отвечает признакам однородности, указанным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Судом установлено, что ранее решением Арбитражного суда Рязанской области от 14.12.2023 по делу № А54-5292/2023, вступившим в законную силу 29.12.2023 арбитражный управляющий Шаронова М.М. привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о наличии в действиях Шароновой М.М. события административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Шароновой М.М. требований законодательства о банкротстве, а также свидетельствующих о том, что ею были приняты все зависящие от неё меры по недопущению совершения правонарушения. Следовательно, финансовый управляющий не проявила ту степень заботливости и осмотрительности, а также должного контроля, которые необходимы для соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Шаронова М.М. имела и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предприняла соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что в действиях арбитражного управляющего Шароновой М.М. имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Следовательно, требование Управления обоснованно и подлежит удовлетворению.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться основанием для безусловного отказа в привлечении Шароновой М.М. к ответственности, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих вину за совершенное

административное правонарушение, судом не установлено. Соблюдение гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, при составлении административных актов в ходе производства по делу об административном правонарушении Управлением было обеспечено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истек.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в данном случае суд не усматривает в силу следующего.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Правонарушение, совершенное Шароновой М.М. посягает на установленный порядок действий при банкротстве, обязательный для всех участников конкурсного производства. Невыполнение этого порядка, представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может являться малозначительным, поскольку затрагивает интересы кредиторов должника.

По смыслу статьи 20 Закона о банкротстве законодатель придает особый статус деятельности арбитражных управляющих, нормативно установив повышенные требования к лицам, осуществляющим такую деятельность. В то же время арбитражный управляющий при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

Суд отмечает, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения субъекта правонарушения от административной ответственности не подлежит безосновательному применению.

Само по себе указание на возможность применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, в отсутствие надлежащего и достаточного обоснования, не соответствует положениям части 1 статьи 65 АПК РФ и не свидетельствует о наличии оснований для применения положений о малозначительности к конкретному правонарушению.

Состав административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является формальным, считается оконченным с момента повторного невыполнения субъектом ответственности соответствующих требований законодательства о банкротстве; факт наступления (не наступления) общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов и иных лиц не может иметь правового значения. Правонарушение, предусмотренное частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, посягает на установленный

порядок действий при банкротстве, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов должников и кредиторов. Отношения, регулируемые законодательством о банкротстве, находятся под особым контролем государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается. Достаточных и надлежащих доказательств обратного в нарушение положений части 1 статьи 65 АПК РФ арбитражным управляющим не представлено.

Суд полагает, что составление и рассмотрение протокола об административном правонарушении в данной ситуации не обеспечит достижения превентивной цели административного производства, установленной статьей 3.1 КоАП РФ, а такая мера государственного реагирования, как устное замечание, не окажет положительного воздействия на нарушителя с целью его информирования о недопустимости совершения подобного нарушения впредь.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, степень вины арбитражного управляющего, суд полагает возможным назначить Шароновой М.М. наказание в виде дисквалификации на минимальный срок шесть месяцев. Данное административное наказание в рассматриваемом случае в полной мере согласуется с его целями и соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. Возможность назначения иного наказания санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ не предусмотрена.

Таким образом, требование Управления о привлечении Шароновой М.М. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается, поскольку заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома, ул. Сенная, д. 17 - удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Смирнова Эдуарда Викторовича Шаронову Марину Михайловну, 06.08.1969 года рождения, место рождения: с. Амантогай Амательдинского района Кустанайской области, зарегистрированную по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. 70 лет Октября, д. 20, кв. 168, ИНН 632135631539, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу

о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Костромской области.

Судья А.В. Кармановская

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.01.2024 10:09:00
Кому выдана Кармановская Анна Вениаминовна